

Åpent brev til Vestnes kommune.

I dag ble det offentliggjort hvilken bompengeløsning samferdselsdepartementet vil ha rundt prosjektet Tresfjordbrua/Vågetunnelen. Det er ikke bra løsning, verken for de som bor rundt Tresfjorden, eller de som bor i Hjelvik eller på Vågstranda.

Her blir det ingen ekstra rabatt for lokalbefolkningen i Rauma som må gjennom tunnelen til skoler og kommunesenter, og det i en tunnel som helt fra begynnelsen av egentlig skulle vært finansiert gjennom rassikringsmidler. Her er vel de farende tatt ganske ved nesen! Det blir nå ekstra dyrt å bo i denne delen av Rauma kommune. Så også i tilgrensende bygder i Vestnes. Folk på Vikebukta må nå betale bompenger for å komme seg til kommunesenteret. Folk som har ærend inn i Tresfjorden må i de aller fleste tilfeller betale for en bru de i utgangspunktet ikke skulle bruke. Andre som er bosatt ved fjorden slipper å betale noe som helst.

Rundt Tresfjorden er det nå foreslått en topunktsløsning, der man registrerer en passering på f-eks Vikebukta og en gang til på Skorgen. Passerer man begge punktene må man betale bompenger for en bru man ikke har benyttet seg av. Dette medfører at de som driver med tilkjøring av varer til Tresfjord vil i de aller fleste tilfeller betale bompenger selv om de hadde et ærend inn til bygdene rundt fjorden, og ikke benyttet brua. Dette er slettes ikke en bra løsning.

Men så lokker departementet med et tak på antall ganger man kan kjøre over og betale. Etter 50 passeringer er det foreslått at man kjører gratis. For vågstrandingene har dette lite å si da det er ca 22 arbeidsdager i en måned og ganger man det med to så er det langt igjen til rabattfeltet. Det samme gjelder for de som vil over Tresfjordbrua på vei til arbeid eller annet. Dette er egentlig ingen rabatt i det hele tatt.

Så er det tidsrommet mellom de to passeringene på Vikebukta og Skorgen. Hvor lang tid skal man beregne der? De siste forslagene går ut på to timer, men det sier jo seg selv at det er alt for lang tid. To timer vil tilsa at nærmest samtlige som kjører rundt fjorden i ulike ærend må betale for ei bru de ikke har benyttet seg av. Korter man ned tiden til en halv time er man redd effekten er mer lekkasje fra brua. Men skal Statens Vegvesen kunne laste problemene med lekkasje over brua over på lokalbefolkningen?

Et annet aspekt med saken er hvordan de vil løse problemene med lånt bil. Kan man sende regningen til en bileier som ikke vet hvor den utlånte bilen har vært? Kan man låne seg en bil, gjemme ansiktet bak en solskjerm og kjøre gratis?

Nei dette er heller ikke en bra løsning, verken for lokalbefolkningen eller vegvesenet. Dette er en løsning der det nesten virker som at det hentes mest mulig ut penger ut av lokalbefolkningen, for å betale en bru stort sett bare gjennomgangstrafikken har reelle fordeler av.

Tresfjord Bygdelag vil på vegne av befolkningen i Tresfjord vite følgende:

Hvorfor har politikerne i Vestnes jobbet så hardt og investert store summer i prosjektet over så mange år, for en bru kommunen i sin helhet mest trolig ikke vil ha noen særlige fordeler av?

Hvorfor arbeider politikerne mot, i stedet for med, sine egne innbyggere for å få til en bompengeløsning som urettmessig går ut over store deler av kommunen?

Hvordan kan den forrige ordføreren uttale at "Tresfjordbrua er av stor økonomisk viktighet og meget lønnsom for kommunen" når de største fordelene tydeligvis går til de langveisfarende som kjører gjennom kommunen på vei et annet sted? Og en stor del av innbyggerne får lavere handlekraft pgr. Av bompenger. Hvilket regnestykke støtter kommunen seg til i så måte?

Hvis meningen med to-bomsløsning rundt fjorden alene var å ta de som driver med omkjøring, hvorfor snakker man da om et to timers intervall? Jo lenger tidsintervall, jo mer går det ut over lokalbefolkningen.

Skal ene av de to bompengestasjonene, være bemannet? I tilfelle så, er vel saken kanskje løst?

Hvis bomstasjonene ikke skal være bemannet, hvordan vil man da identifisere hvem som driver omkjøring?

Hvorfor ser det ut som at Vestnes kommune går Statens Vegvesen og myndighetene sine veier og ikke innbyggernes?

Vil dagens forslag til bompengeløsning ha en positiv eller negativ innvirkning på etableringen i området øst og sør for Helland?

Er det mulig å få kommunen til å endre vedtaket fra 2009 der de nærmest ga Statens Vegvesen blankofullmakt til å gjøre som de selv ville uten tanke på hvem som blir lidende?

Hvilke grep har kommunen tatt angående saken der Tresfjord Bygdelag en tid tilbake gjorde kommunen oppmerksom på bekymringen over miljøet i fjorden?

Har kommunen tall fra observasjoner i fjorden som over lenger tid viser den miljømessige utviklingen i fjorden?

Er fjordens helse viktig for kommunen?

Er Vestnes kommune klar over at fyllingen ikke ser ut til å være lagt i tråd med løyvet gitt av fylkesmannen i 1993, der det kreves at en naturlig åpning/sadel i fjordbunnen skulle tas vare på?

Har Vestnes kommune en plan over hvordan man best kan overvåke miljøet i fjorden i årene som kommer?

Hvorfor har ikke Vestnes kommune krevd en skikkelig konsekvensanalyse av prosjektet, spesielt etter sammenslåingen?

Hvorfor kan man ikke først prøve uten bompengestasjoner rundt fjorden å se hvordan det går, spesielt med de gode erfaringene fra Skodjebrua friskt i minnet?

Kan kommunen garantere at småbarnsforeldre ikke blir ekskludert fra å delta i samfunnet på normalt vis når kostnadene ved å delta på ulike aktiviteter økes med tusenvis av kroner i året?

Mener kommunen også at tidspunktet for innføringen av eiendomsskatt var gunstig sett i relasjon til etableringen av bomring i kommunen?

Kan kommunen garantere at bompengesatsene ikke blir høyere enn det som er sagt?

Vi ser frem til svarene.

Med vennlig hilsen

Tresfjord Bygdelag